

Skab en god evalueringskultur i din organisation

Netværksmøde om
evalueringskultur

3. oktober 2024



Agenda

- 1. Velkommen og præsentationsrunde**
- 2. Oplæg om evalueringskultur –v. Carsten Strømbæk Pedersen, VIVE**
Pause og netværk
- 4. Erfaringer med evaluering i Københavns Teknik- og Miljøforvaltning og udfordringer og Center for Offentlig-Privat Innovation – oplæg, drøftelse og spørgsmål fra salen**
Fredagsøl/-sodavand eller på gensyn

1. Velkommen og præsentationsrunde

Praktisk info og kort præsentation
af deltagere

Styregruppe

I styregruppen sidder, udover os i Epinion, repræsentanter fra Red Barnet, DGI og Alkohol og Samfund



Red Barnet



DIF



**Alkohol &
Samfund**



© Copyright Epinion



Epinion

Husk dog at I altid – også selvom I ikke sidder i styregruppen – meget gerne må byde ind med idéer til kommende netværksmøder



Coronas betydning for frivilligheden i Danmark (digitale analyser)



Børn og unge i analyser – hvordan gør man det bedst?



Sådan omsætter du data til succesfuld interessevaretagelse



Hvordan måler vi værdien af civilsamfundets indsatser?



Skab impact gennem dine leverancer



Hvordan sikres inklusion og repræsentation i analyser?



Måling af sociale investeringer og indsatser i civilsamfundet



Systemisk forandring og brug af data i systemforandrende processer



Workshop: Kom godt i gang med AI i analyser



Hvad vinder man, når brugerne bliver medskabere i analyser?

2. Oplæg om evalueringskultur

v. Carsten Strømbæk Pedersen

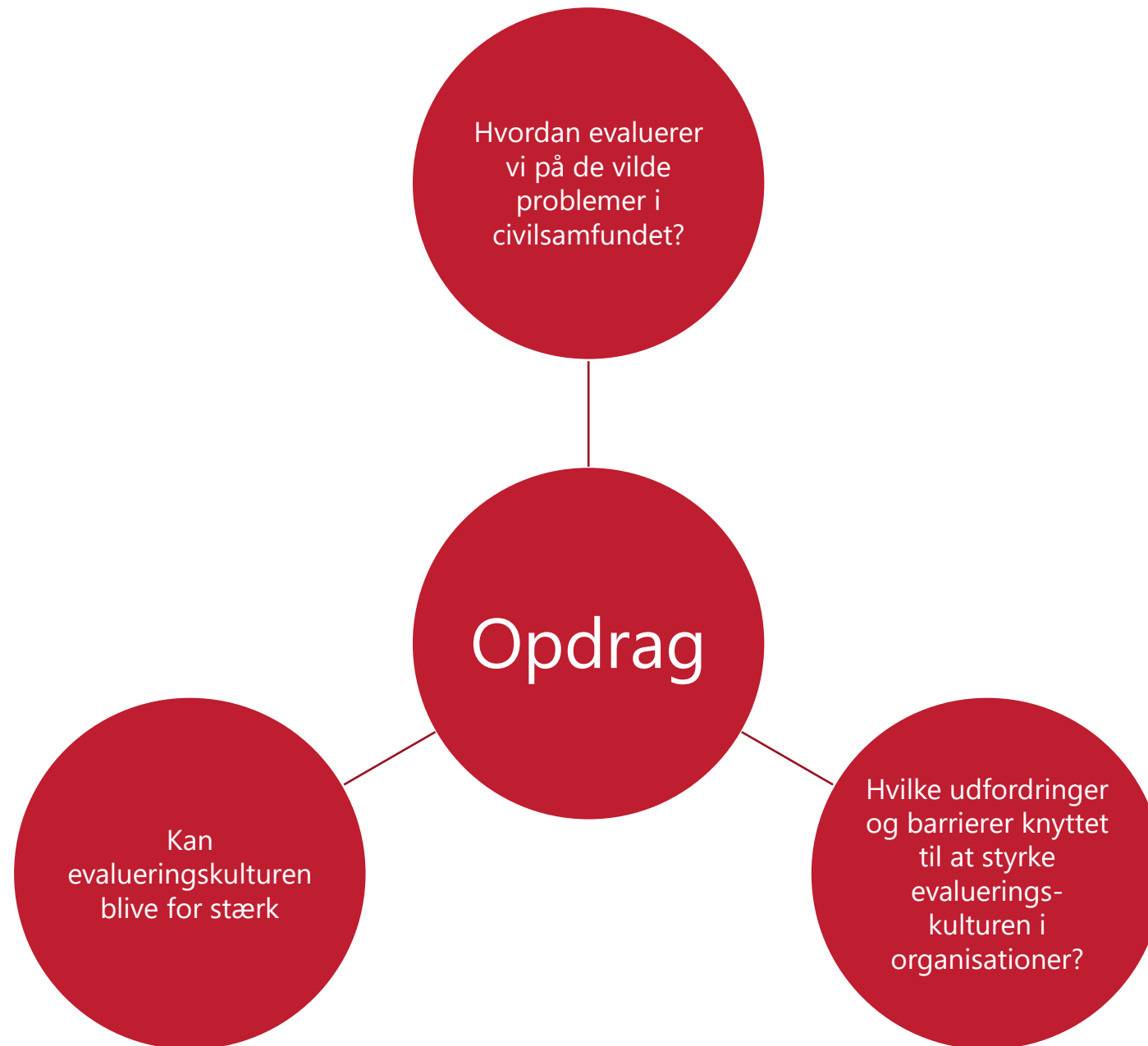
VIVE

Evalueringskultur

Carsten Strømbæk Pedersen, forsknings- og
anlysechef, VIVE

Netværksmøde AnalytiCS, København





Plan

- Hvem interesserer sig for den gode evaluering?
- Vanskeligheder i evalueringsarbejdet (første take)
- Evalueringsfeltet er ikke homogent
- Evaluators roller
- Væsentlige udfordringer/opgaver i en evalueringskultur
- Formål og anvendelse af evaluering
 - Arenaer for anvendelse
 - Vidensomsættere
- Når det hele bliver komplekst

Hvem interesserer sig for den gode evaluering?

- Evaluatører
- De, der bliver udsat for evaluering
- Beslutningstagere/politikerne

Vanskeligheder

- Fler- og tværprofessionelt felt
- Vifte af evalueringsparadigmer

Evalueringsfeltet er ikke homogent

Kvalitativ – kvantitativ

Fortaler – upartisk

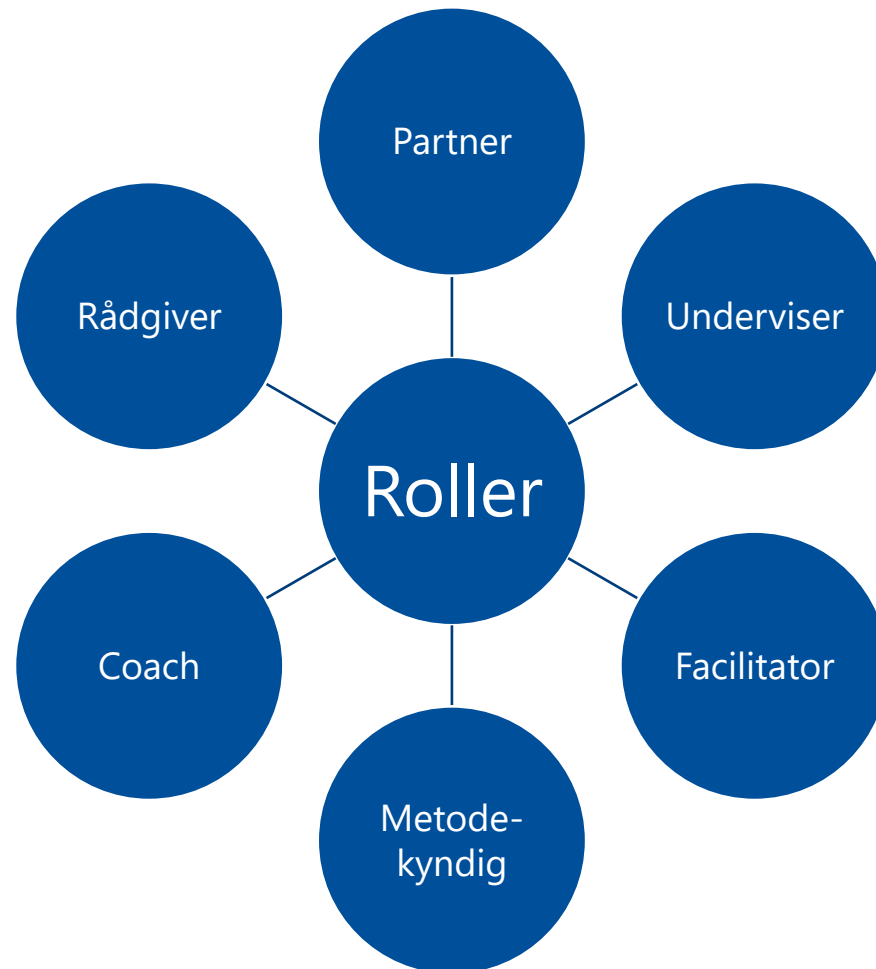
Anvendelsesorienteret – vurdering (bedømme)

Læring – kontrol

Ekstern – intern

Foretager evaluering – bygger evalueringssystem

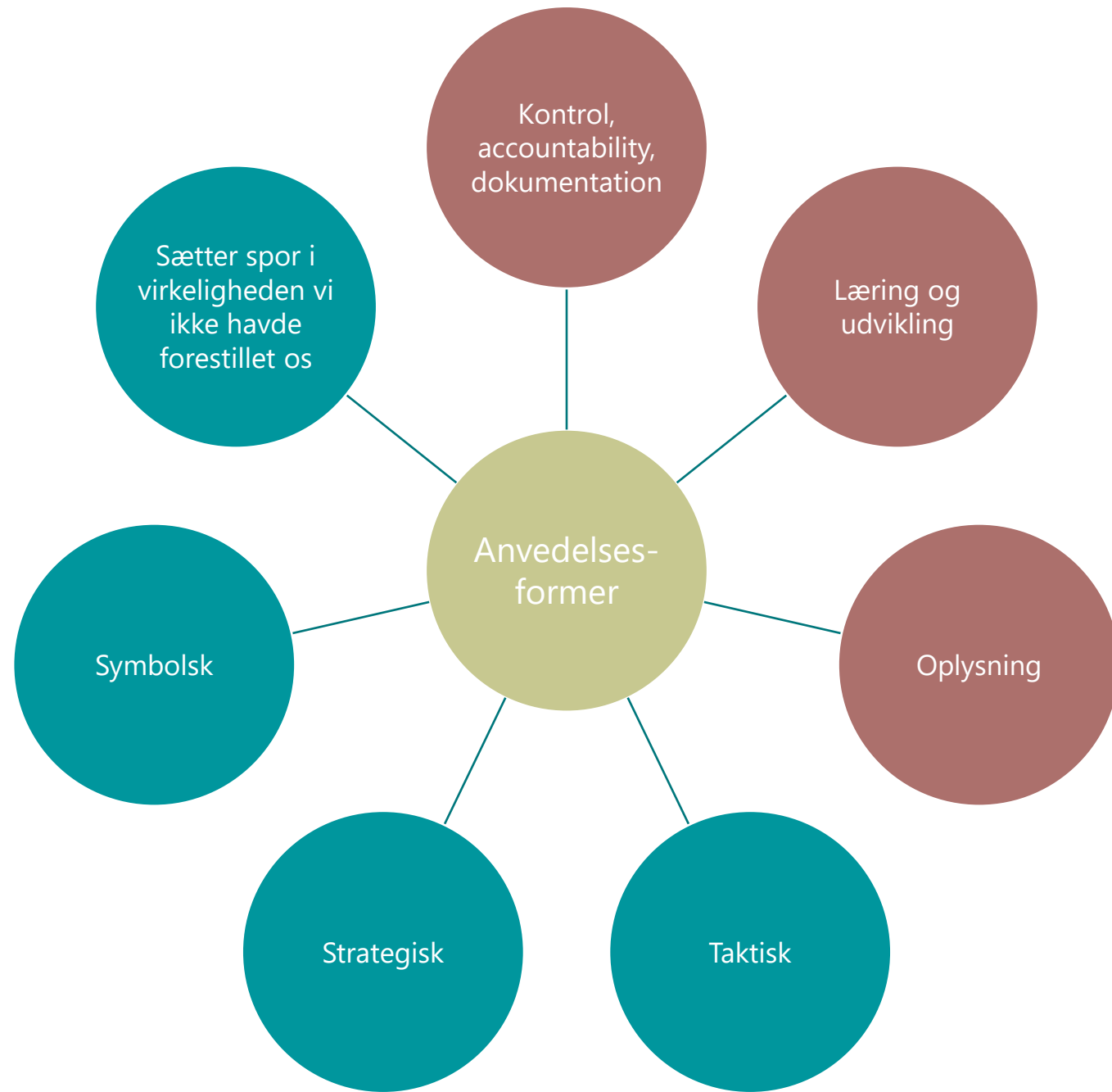
Evaluators roller



Væsentlige udfordringer/opgaver i en evalueringskultur

- Et praktisk og kyndigt forhold til evalueringsdata (forkærlighed for data)
- Lyst til eksperimenter
- Et sprog til at sætte ord på problemer
- Vidensdeling
- Beslutninger, der tages på baggrund af evalueringer. Altså evalueringer bruges aktivt
- Opbakning fra ledelse og medarbejdere

Formål og anvendelse



Anvendelse og arenaer

| Anvendelse/Arena | Projektet | Basisorganisationen | Ekstern arena |
|------------------------|-----------|---------------------|---------------|
| Kontrol/accountability | | | |
| Læring/udvikling | | | |
| Oplysning | | | |
| Taktisk | | | |
| Strategisk | | | |
| Symbolsk | | | |
| Spor i virkeligheden | | | |

Med inspiration fra Dahler-Larsen: Evaluering af projekter

Vidensomsættere

| | Input til evaluering | Finansiere | Støtte | Beslutte | Implementere | Lære | Modvirke | Interesse |
|-------------------------------|----------------------|------------|--------|----------|--------------|------|----------|-----------|
| Departementet | | | | | | | | |
| Styrelsen | | | | | | | | |
| Politikere | | | | | | | | |
| Kommuner | | | | | | | | |
| Professionshøjskoler | | | | | | | | |
| Civilsamfundsorganisatio n | | | | | | | | |
| xxx | | | | | | | | |

Med inspiration fra Dahler-Larsen: Evaluering af projekter og Fitzpatrick: Program Evaluation

Når det hele bliver komplekst

Effektevaluering kan være svært fordi...



Situationsanalyse

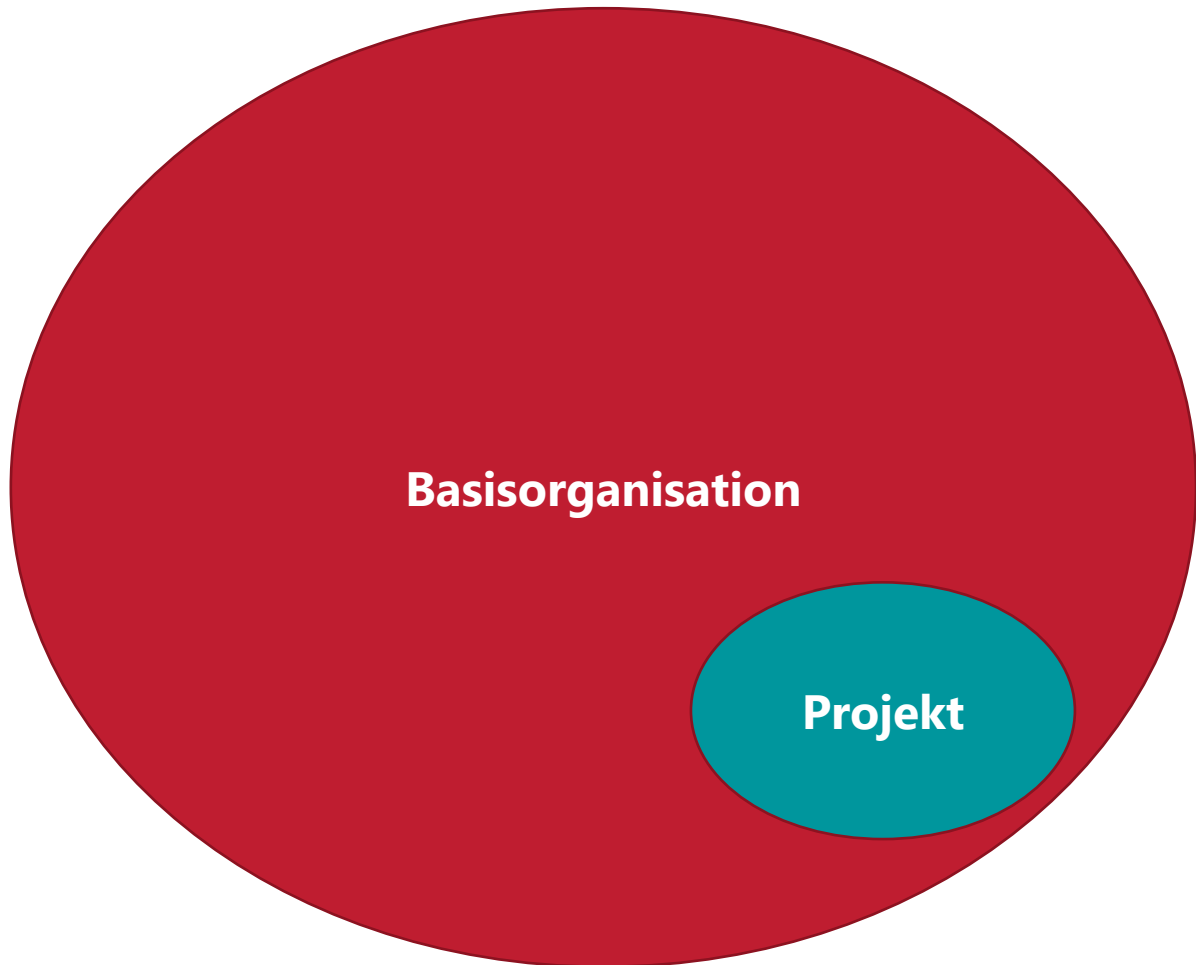
Organisatorisk/social kompleksitet: Sammenspil og koordinering af mange forskellige interesser, synspunkter og målsætninger



Teknisk kompleksitet: Usikkerhed i årsags-virkningsforhold

Evaluering af vilde problemer

Ekstern arena

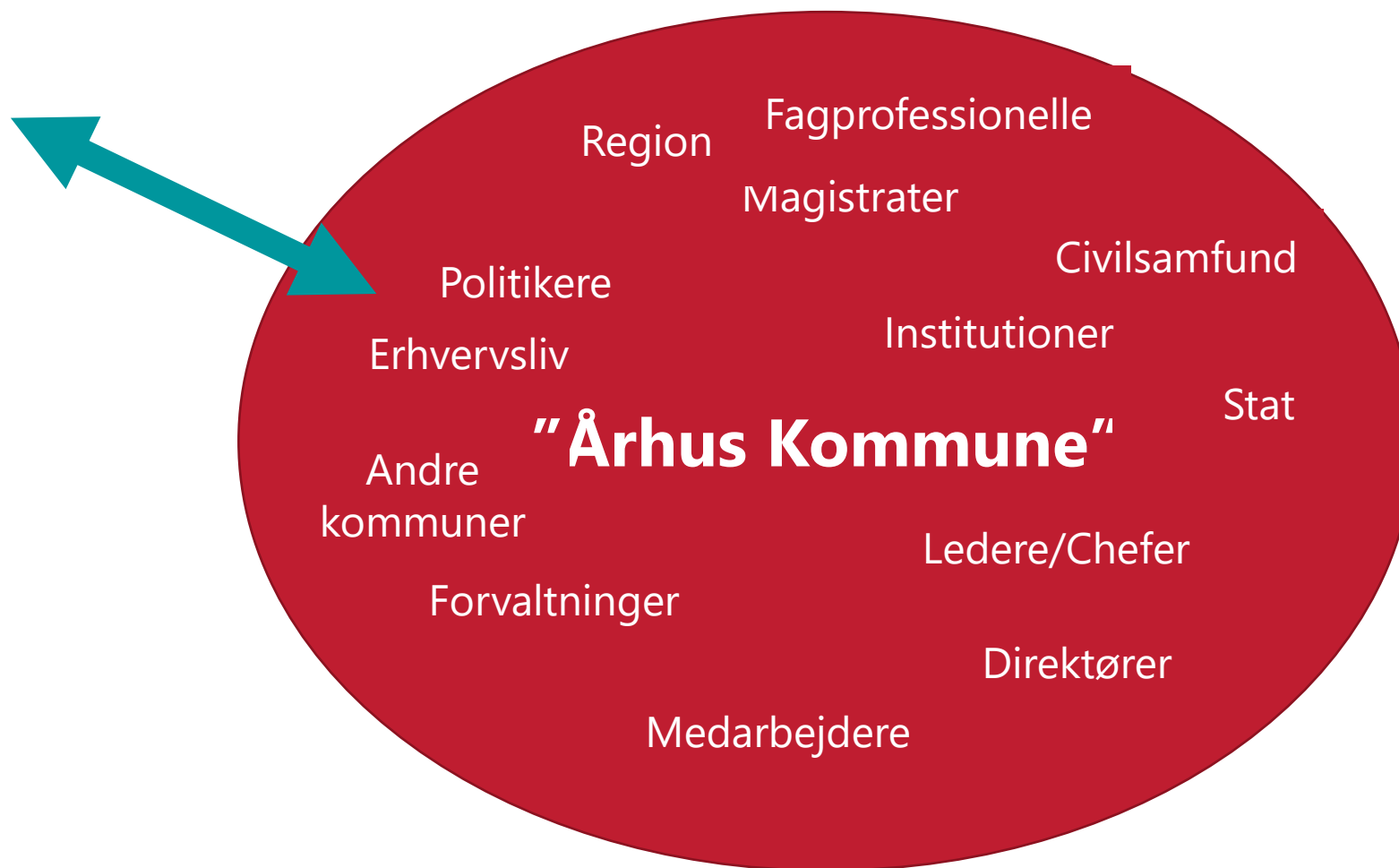


• **Projektorganisation** er midlertidig og fokuserer på specifikke opgaver eller projekter.

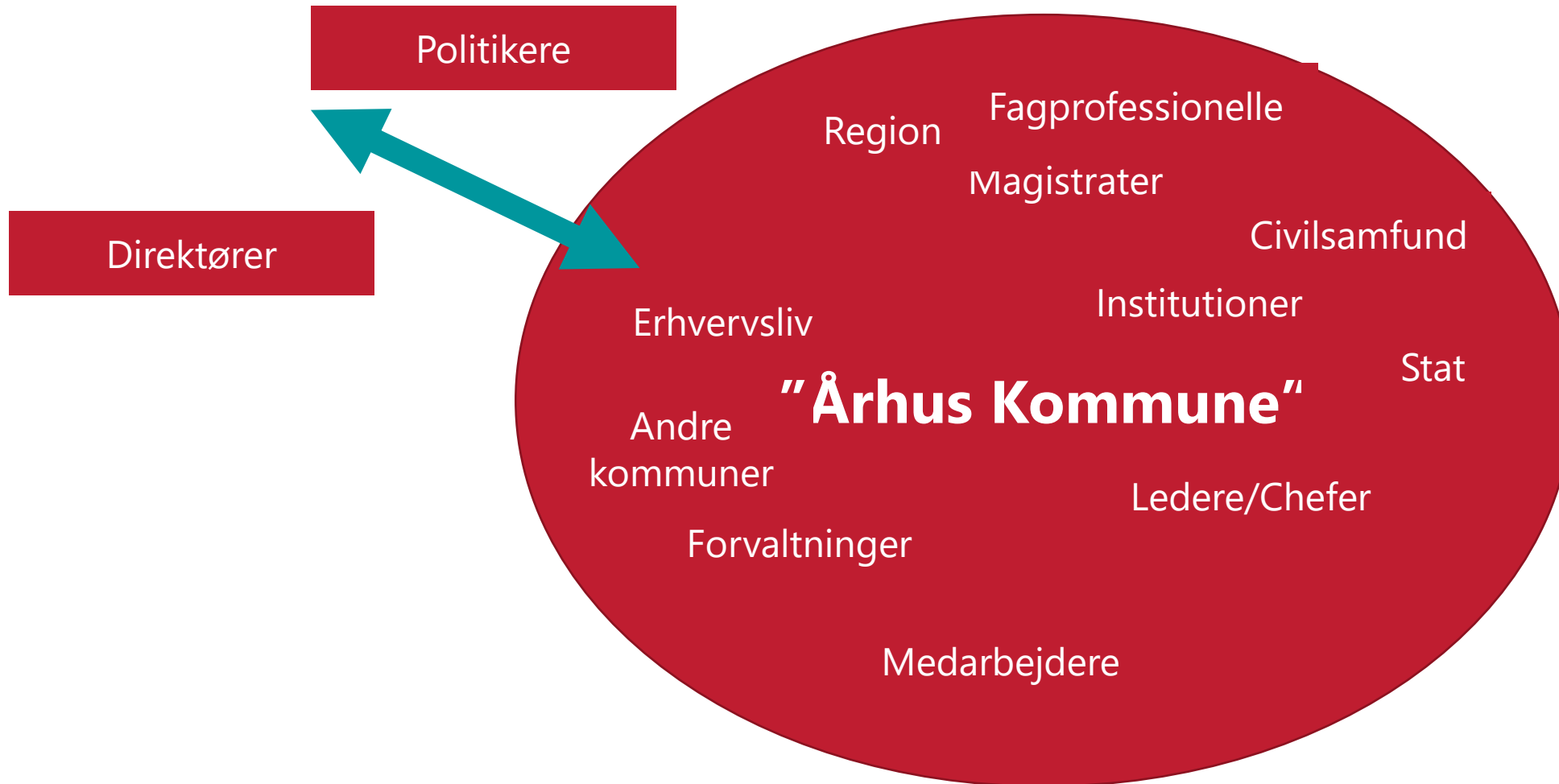
• **Basisorganisation** er den faste struktur, der håndterer organisationens daglige drift og kernefunktioner.

• **Ekstern arena** består af eksterne aktører og omgivelser.

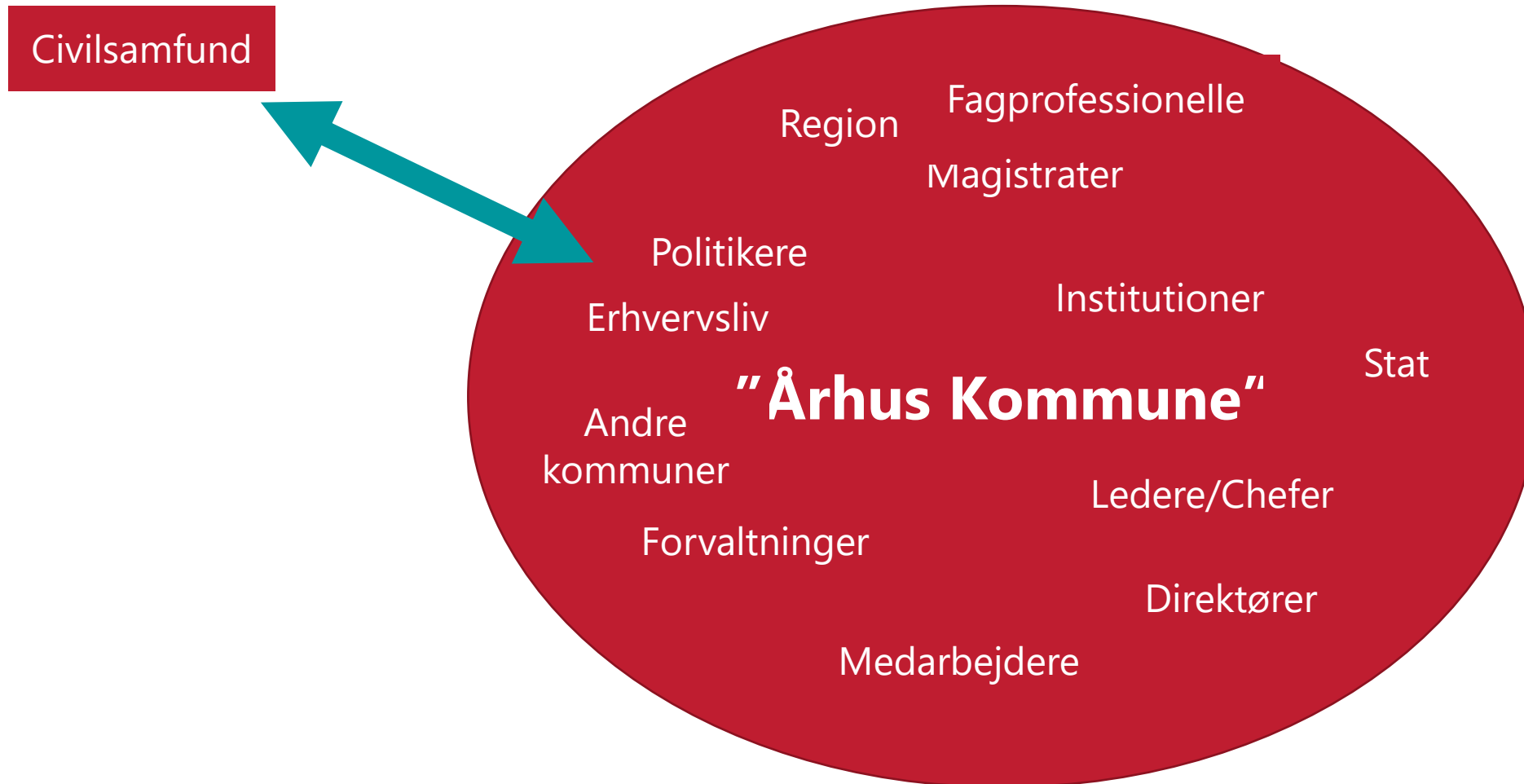
Vilde problemer i Aarhus Kommune og vidensbehov – i og udenfor cirklen



Vilde problemer i Aarhus Kommune og vidensbehov – i og udenfor cirklen



Vilde problemer i Aarhus Kommune og vidensbehov – i og udenfor cirklen



Pause og nye pladser

**Erfaringer med evaluering i Københavns
Teknik- og Miljøforvaltning og udfordringer og
Center for Offentlig-Privat Innovation
Oplæg, drøftelse og spørgsmål fra salen**



At understøtte en stærk analysekultur - men hvordan? Oplæg i AnalytiCS d.3.okt.2024

V. Pernille Askgaard Worsøe & Kamilla Damgaard

Analyseenheden,
Klima og Byudvikling
Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen





At understøtte en stærk analysekultur - men hvordan? Oplæg i AnalytiCS

Kort fortalt

- **Om Analyseenheden**
- **Sådan arbejder vi**
 - med at understøtte analysekulturen i organisationen
- **Sådan ser det ud**
 - når det går godt & skidt

V Pernille Asgaard Worsøe & Kamilla Damgaard

Analyseenheden,
Klima og Byudvikling
Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen

15 min

Velkommen til Analyseteamet i Teknik og Miljøforvaltningen

- Etableret i 2020 for at styrke analysekapaciteten på tværs i TMF
- Har ikke et særskilt fagligt ressort, men gennemfører analyser i tæt samarbejde med de faglige enheder.
- Sker i dialog med Ledelsen i TMF og spænder over både driftsudvikling og politikunderstøttende analyser.
- Herudover løses ad hoc opgaver

Vi arbejder efterspørgselsdrevet
Har et tværgående blik
-løser opgaver for hele organisationen



Vi tilbyder..

Det kvalitative metoderepertoire

Kvalitative analyser
Eksempelvis;
Kvalitative barriereanalyser/nudging og adfærdsdesign
Inddragelsesværktøjer
Brugerrejser
Div. Interviewundersøgelser
....

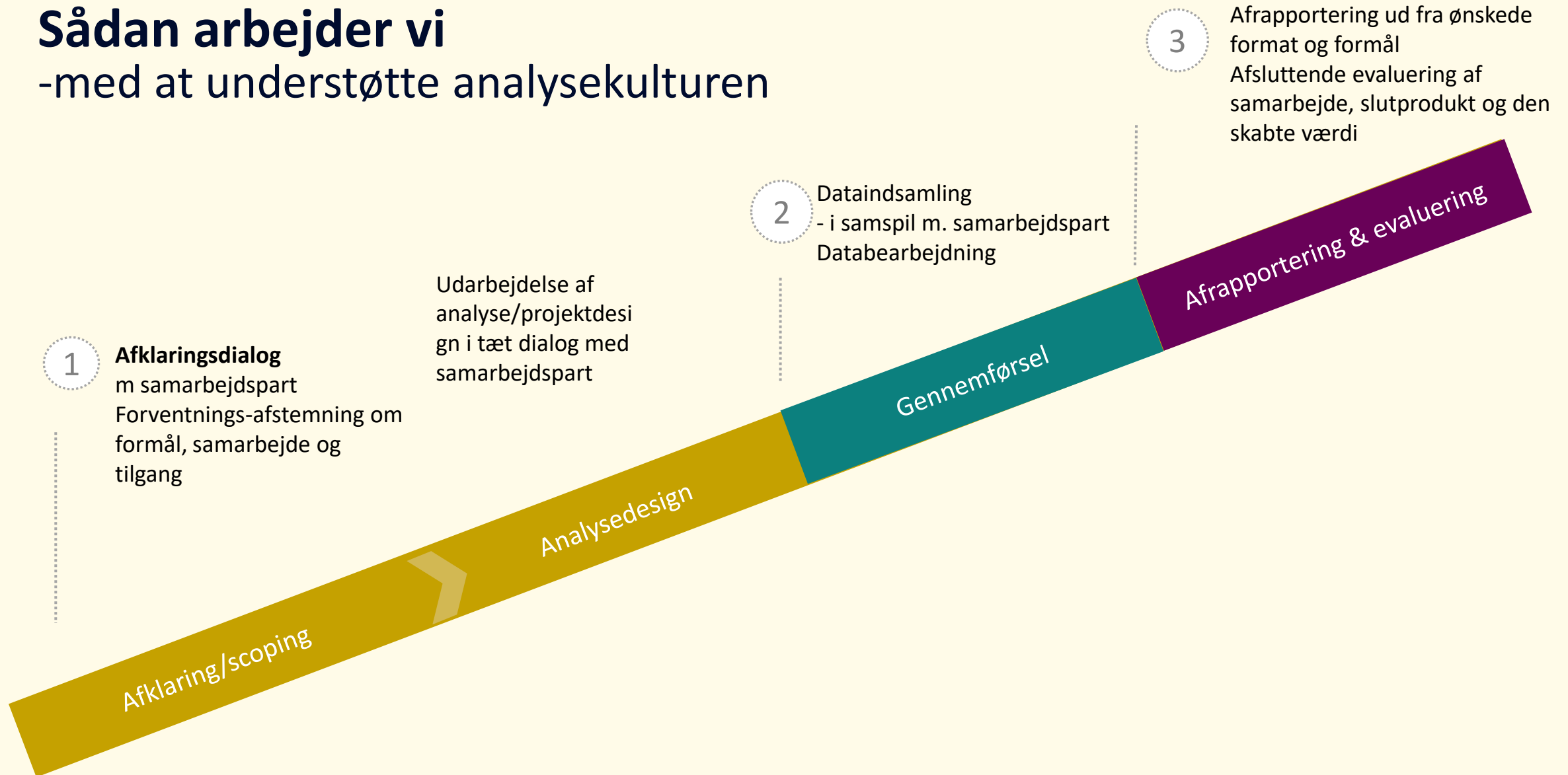
Rådgivning om metoder, analysedesign og indkøb af analyser

Kvantitative analyser
Eksempelvis;
Surveys/ spørgeskema
Træk via Borgerpanel
Databehandling
Beregninger
Konsekvensvurderinger, økonomiske analyser,
risiko- og effektvurderinger
....

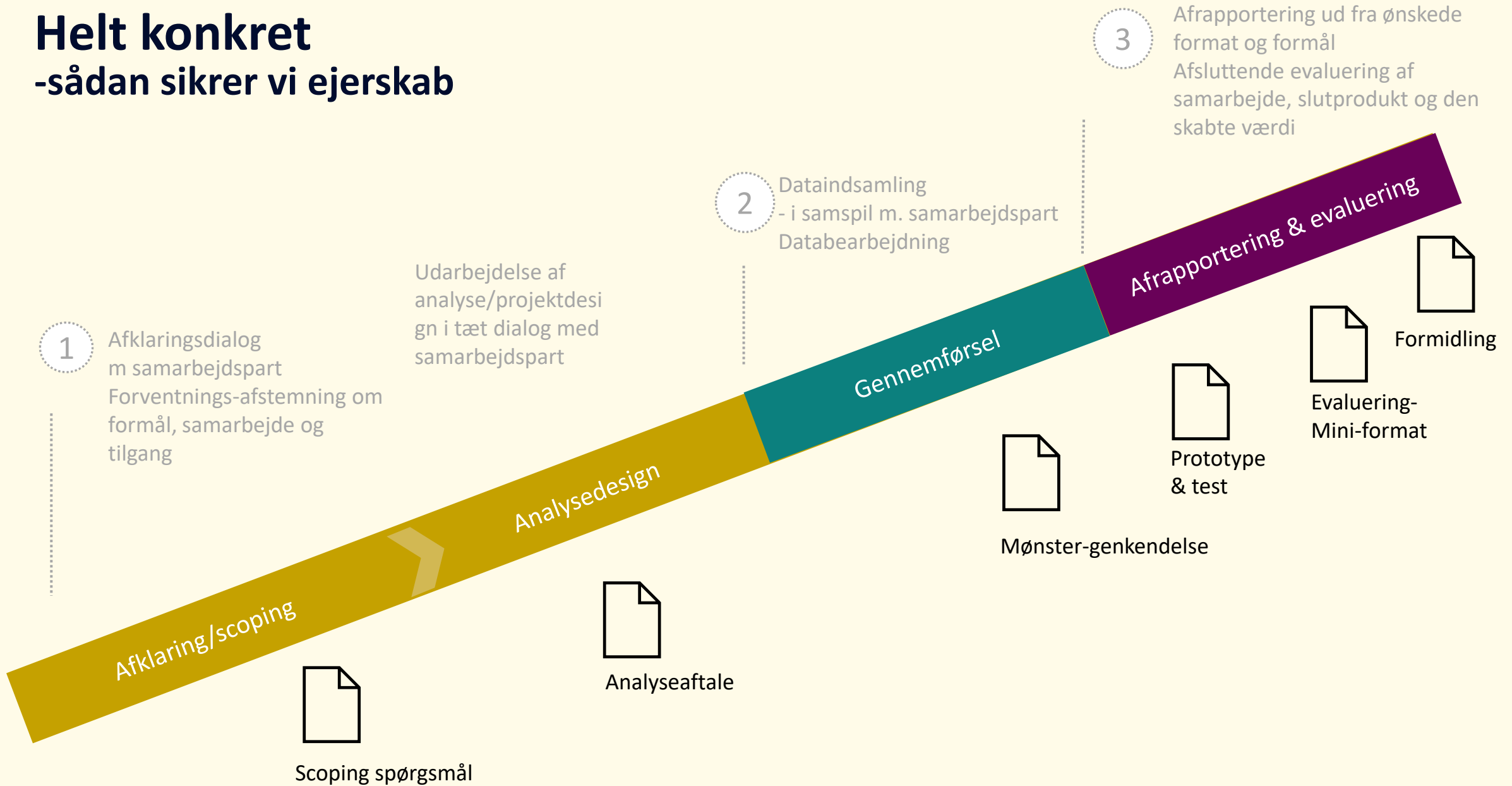
Det kvantitative metoderepertoire

Sådan arbejder vi

-med at understøtte analysekulturen



Helt konkret -sådan sikrer vi ejerskab



Analyser- en absolut teaser

Er københavnerne tilfredse med **Støjvagten**?

?

Hvilken **anlægs-kommunikation** er bedst til borgerne?

?

Hvorfor søger borgere ikke **toiletpuljen**?

?

Hvor mange **efterladte cykler** er der i København?

?

Hvad er effekten af **cykelanlæg**?

?

Hvordan **genanvendes** der i anlægsprojekter?

?

Hvad er effekten af **gratisparkering** for el-biler?

?

Hvad er udviklingen i københavnernes **begravelsesmønstre**?

?

Kan vi reducere **vintertjenesten** på baggrund af klimaforandringer?

?

Analysespørgsmål: At forstå / beskrive / forudsige / vurdere

Citater fra minievalueringer

(Sådan ser det ud- når det går godt og skidt)

"**Analysen** har skabt en **værdi** i at vi har noget ny viden som bygger videre på eksisterende. Vi vil bruge analysen i det **daglige arbejde** ift. at mængderne falder med de grunde og ikke som vi troede."

Når analysen giver værdi

"Vi **brugte** det med det samme, til noget meget **konkret**. Netop – skal vi fortsætte med at have 2 ekstra medarbejdere. Super godt, at resultatet lige var klar til det!"

Når scoping giver værdi

"I gjorde en forskel ved at **stille spørgsmål** og pejle os ind på, hvad vi skulle bruge opgaven til. Her blev vi nødt til at **spørge os selv**, hvad skal vi egentlig med denne opgave?"

"Det var rigtig vigtigt, at vi fik det scopet ret **præcist**. Man får ikke et bedre produkt end det, man har formuleret. Så også at tvinge os til at **spidsformulere leverancen**."

Citater fra minievalueringer

(Sådan ser det ud- når det går godt og skidt)

Når analysen ikke giver værdi

Man bliver **ikke klogere** på diagrammerne. Alle bydele er lige og der er ikke noget at hente på alder og køn. Og det **tror jeg ikke på**. Vi har nogle forbedringsforslag. Ellers **svært at bruge det**.

” Rapporten er **ikke hård på konklusionerne**, som gør **anvendeligheden svær**.”

Når scoping ikke giver værdi

”Vi skal **hurtigere** frem til en **prototype** eller eksempler. Det ville have hjulpet os meget og have gjort processen **kortere**.”

Det er lidt **besværligt** at få lavet analyser. Der er mange, lange indledende og afklarende møder, og det blev for **tungt**. Setuppet kan godt virke til at trække flere ressourcer, end hvis man gør noget med ØKF og Bydata.”



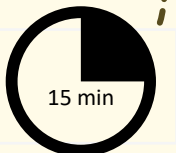
At understøtte en stærk analysekultur - men hvordan? Oplæg i AnalytiCS

Kort fortalt

- **Investér tid i det indledende** – rammesætningen har en værdi i sig selv
- **Forventningsafstem løbende** – hold fast i at bestiller forpligter sig til brug af resultaterne
- **Hold fast i analysefagligheden** men vær ikke for tung at danse med - du er en del af forretningen
- **Sæt fokus på at formidle** og ikke at afrapportere

V Pernille Asgaard Worsøe & Kamilla Damgaard

Analyseenheden,
Klima og Byudvikling
Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen



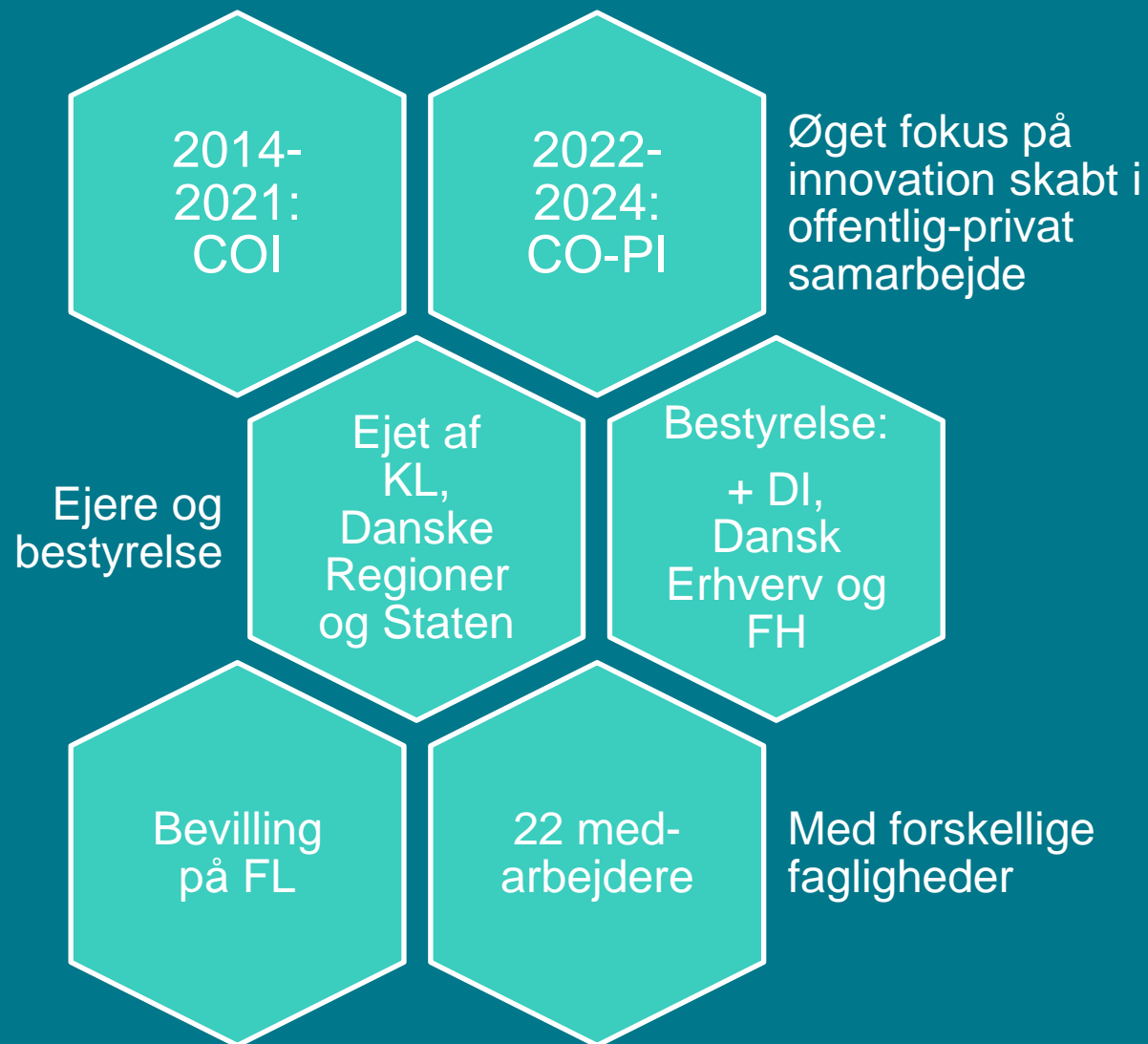


Evalueringsskultur hos CO-PI

Marie Munch-Andersen // Analyseansvarlig // mma@co-pi.dk
Center for Offentlig-Privat Innovation



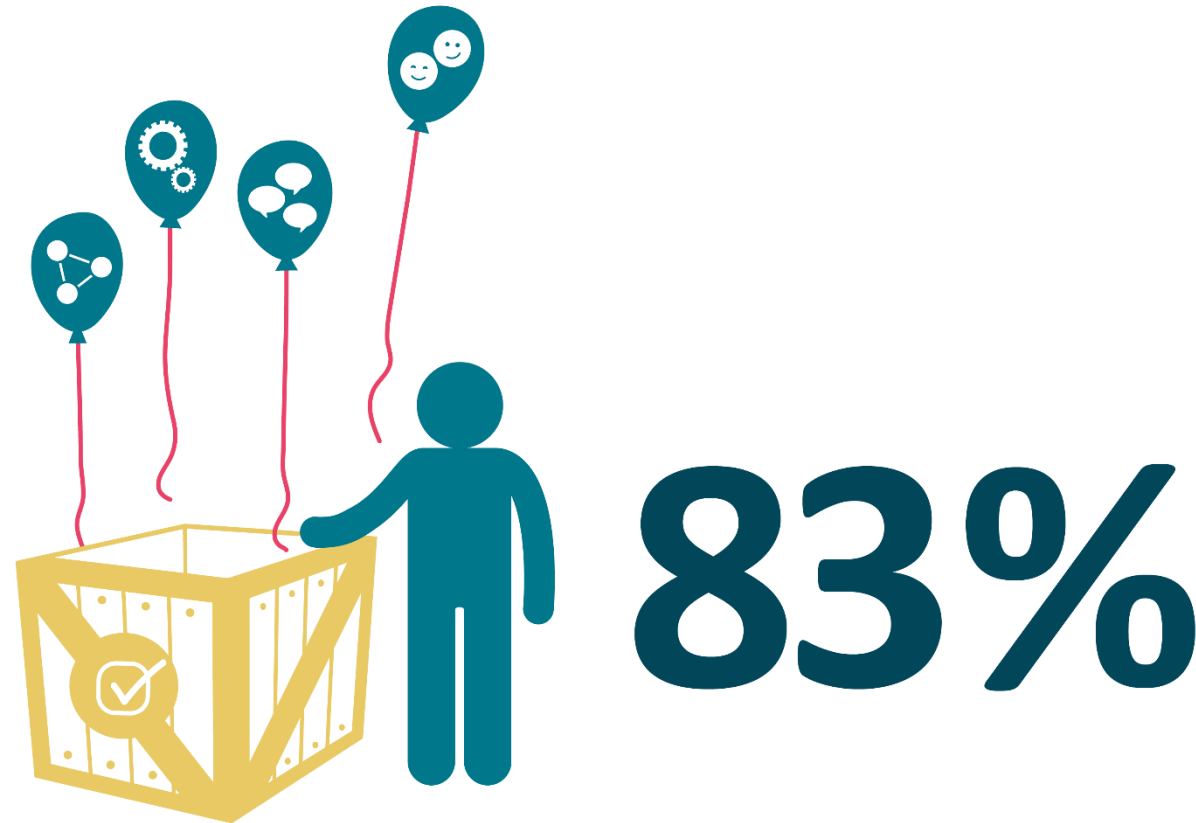
Hvem er CO-PI?



Offentlig innovation er at gøre noget nyt som er implementeret og har skabt værdi



Fire ud af fem offentlige arbejdspladser har indført mindst én innovation inden for en toårig periode



”Vi undersøger systematisk, hvordan vores løsninger virker”



■ Helt uenig

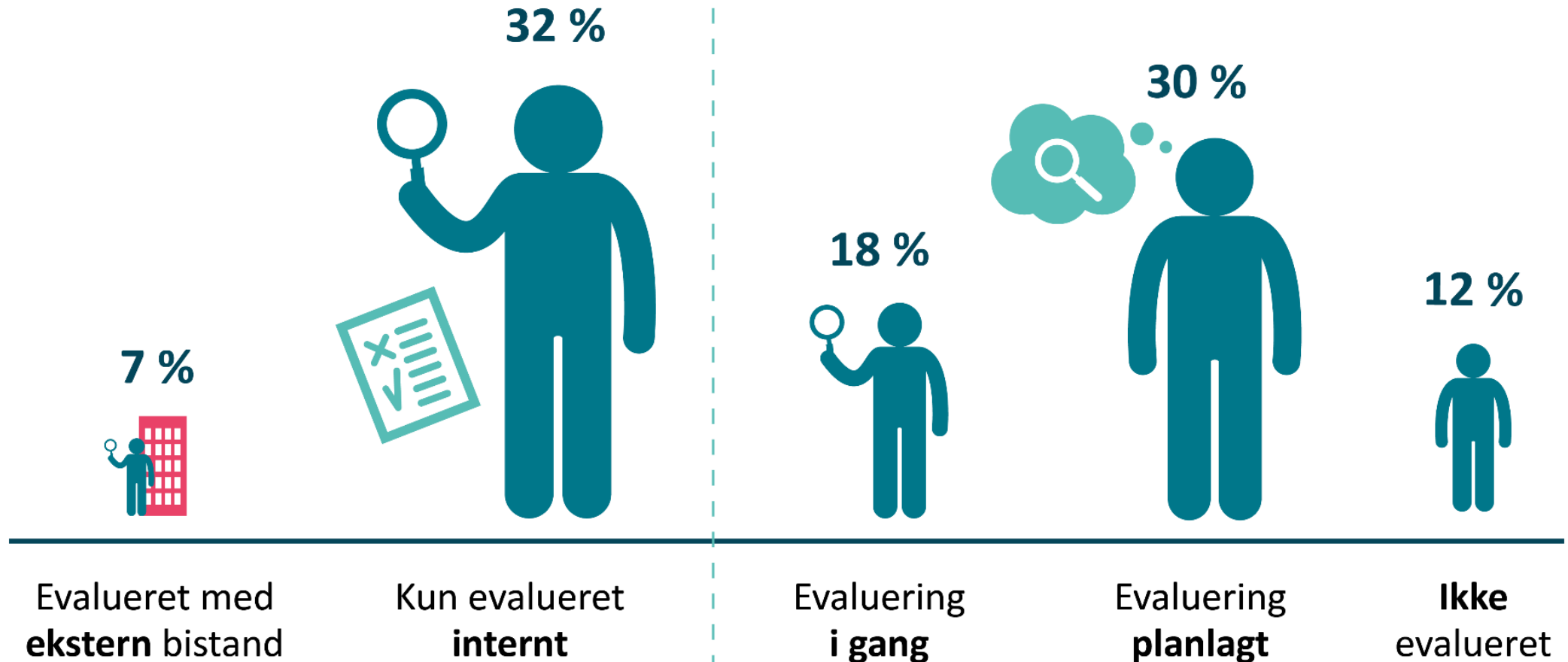
■ Deltvist uenig

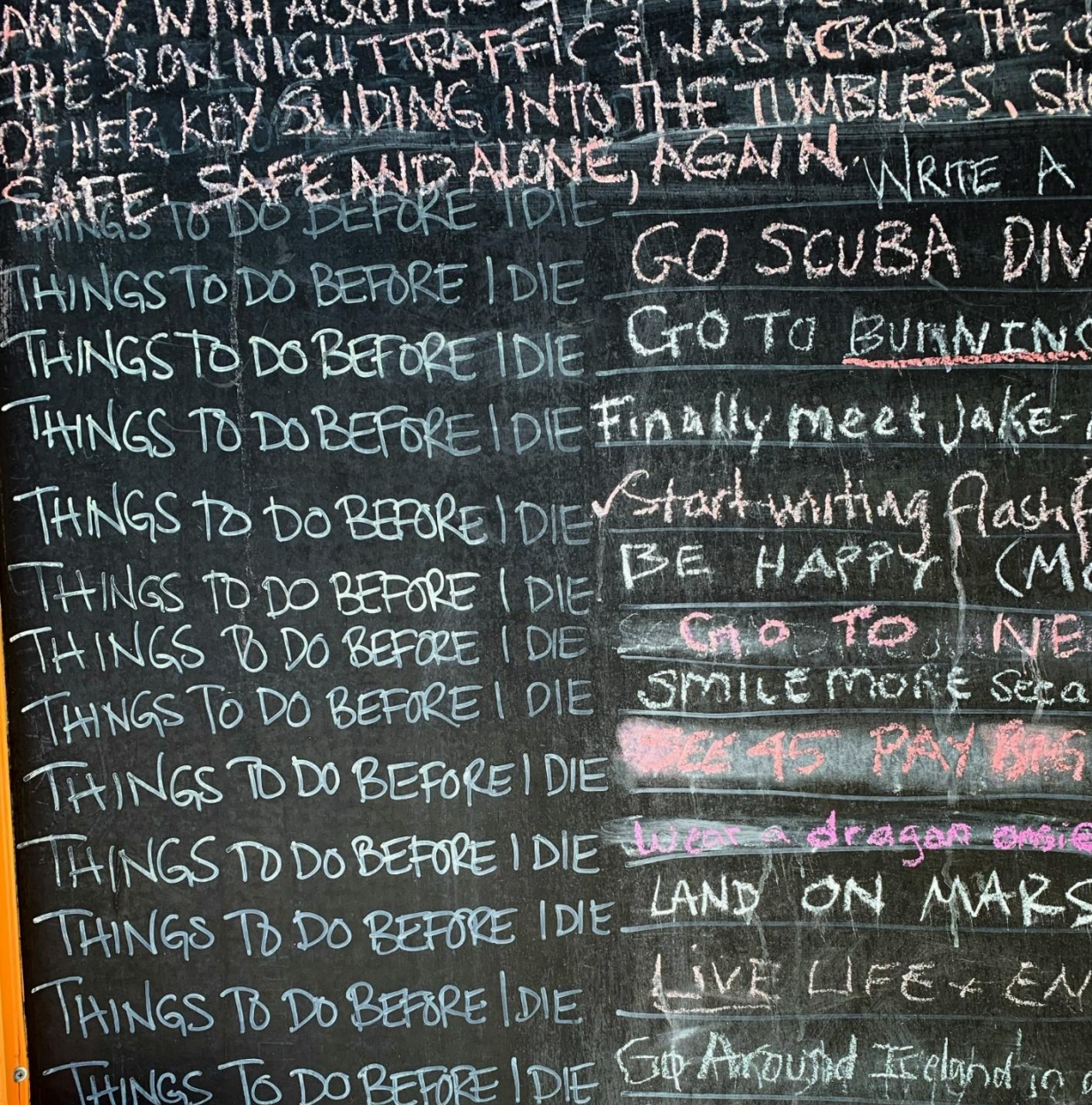
■ Deltvist enig

■ Helt enig



Fire ud af ti offentlige innovationer er blevet evalueret – internt eller med ekstern bistand





Vores udgangspunkt: Evaluering er nederst på to-do-listen

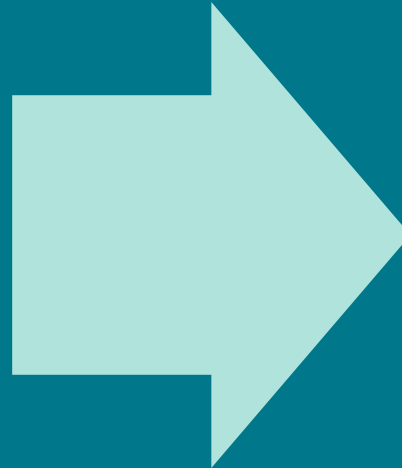
- Travlt i hverdagen – både hos evalueringsteamet og hos projektlederne
- Vi ved godt vi burde evaluere – men får det ikke altid gjort eller får ikke rigtig brugt resultaterne
- Gør vi det overhovedet godt nok?



Kilde: Photo by [Donald Giannatti](#) on [Unsplash](#)

Hvad er realistisk?

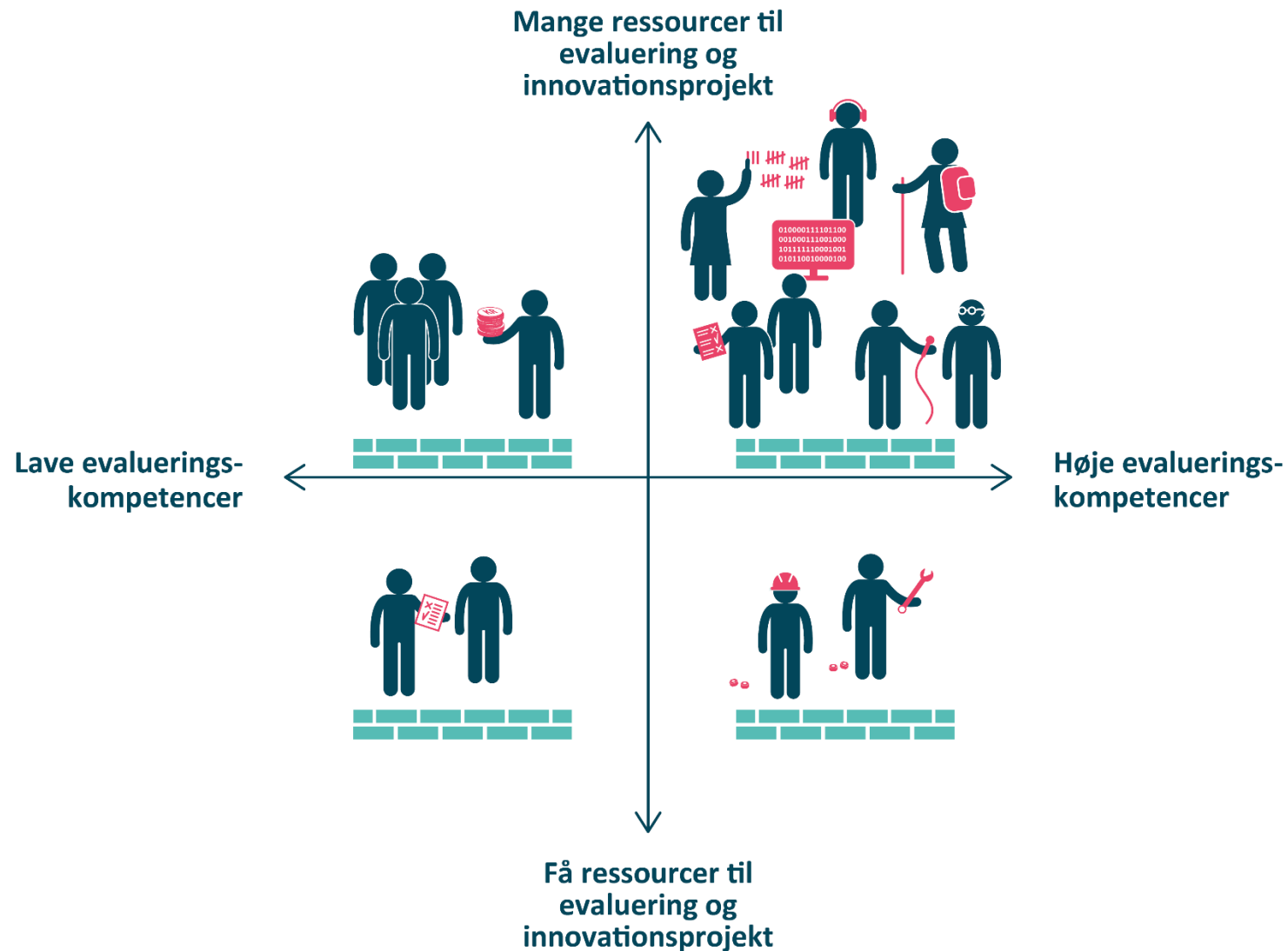
Hvad er en god
evalueringskultur
hos os?



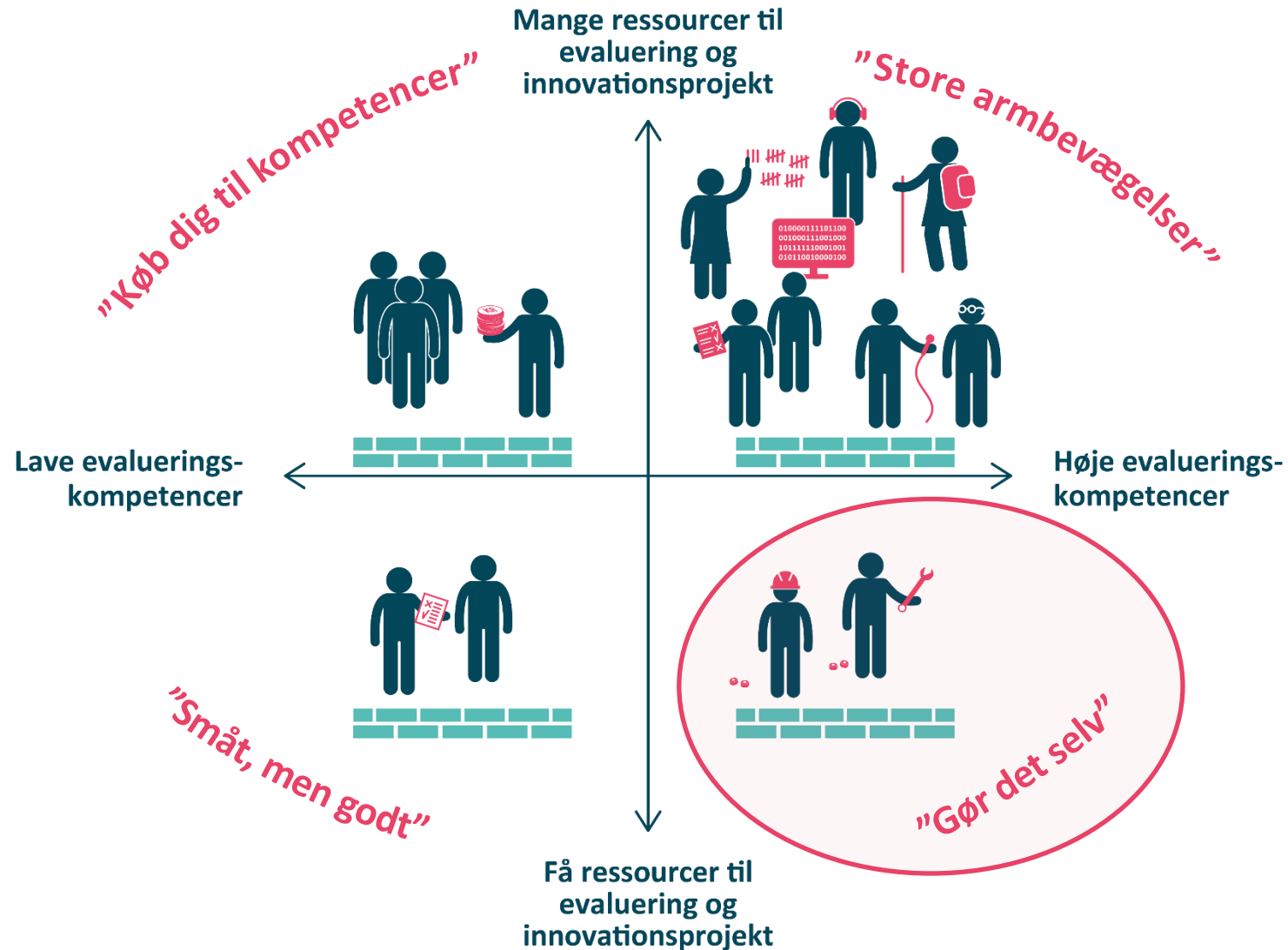
Hvad er en
realistisk
evalueringskultur
hos os?

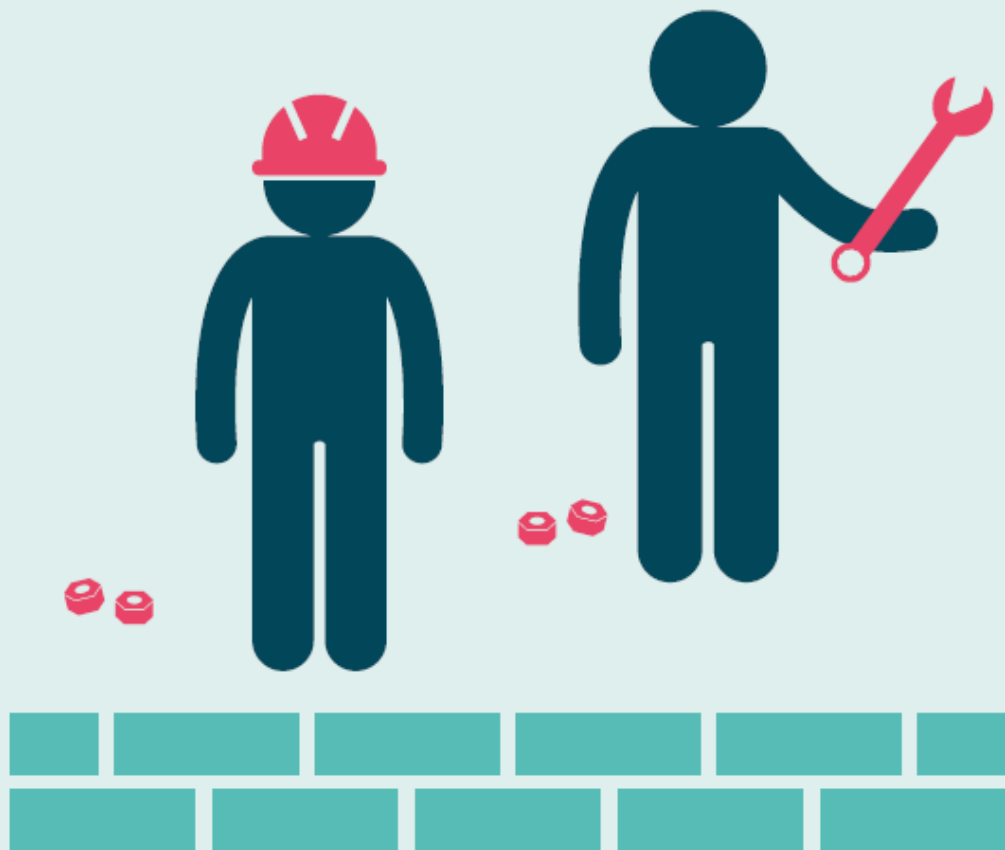


Hvordan bruger vi ressourcerne til evaluering klogt?



Hvordan bruger vi ressourcerne til evaluering klogt?





Hvad virker i vores ”gør det selv”-værksted?

- Simple koncepter
- Nemt og hurtigt for projektlederne at forholde sig til
- Ikke for tidskrævende for evalueringsteamet
- Sammentænkt med eksisterende viden og fora



1: Simple spørgeskemaer af alle arrangementer vi selv afholder

Tror du, at Innovationscaféen kommer til at hjælpe dig i dit innovationsarbejde?


- Ja, helt sikkert
- Ja, sandsynligvis
- Nej, sandsynligvis ikke
- Nej, helt sikkert ikke
- Ved ikke
- Ikke relevant

Vil du på baggrund af Innovationscaféen anbefale andre at gøre brug af CO-PI?

- Ja, helt sikkert
- Ja, sandsynligvis
- Nej, sandsynligvis ikke
- Nej, helt sikkert ikke
- Ved ikke



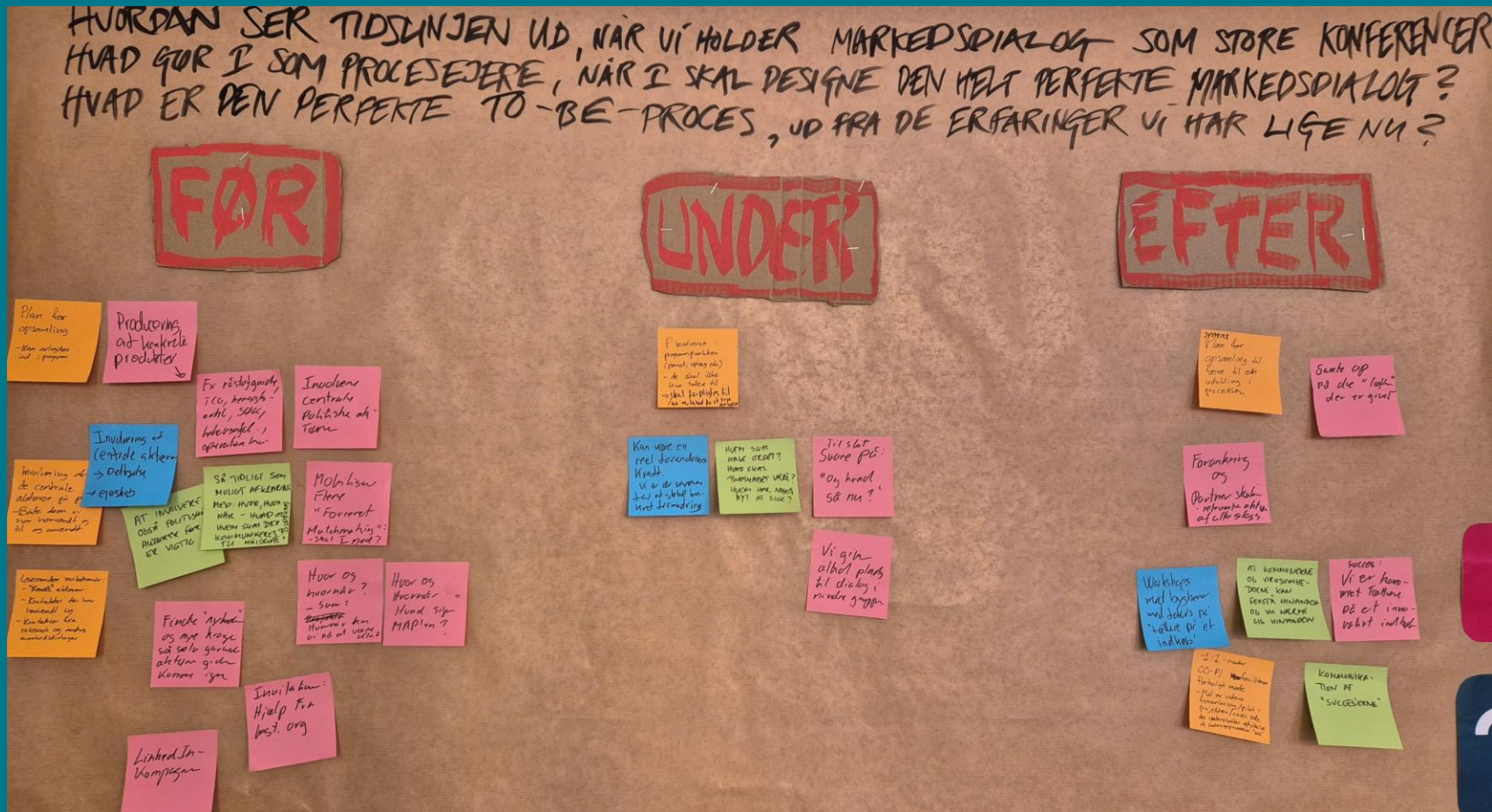
2. Systematisk opsamling af (noget af) den viden, som vi deler i forvejen



The screenshot shows a Microsoft Teams chat window. At the top, there is a header bar with a pink square containing the letters 'CP' on the left, followed by the text 'Eksterne møder inde og ude'. To the right of this are several menu items: 'Indlæg', 'Filer', 'Oplægsoversigt forår ...', 'Oplægsoversigt 2023 ...', and a plus sign icon. Below the header, the chat content is visible. It starts with a profile picture of Marie Munch-Andersen, a small green checkmark, and the text 'Marie Munch-Andersen 19:44'. Below this is the title of the message: 'Oplæg om innovationskultur hos Epinion'. The main body of the message reads: 'I morgen torsdag holder jeg oplæg om evalueringskultur hos Epinions netværk for civilsamfundsorganisationer lige efter frokost. Carsten Strømbæk Pedersen fra VIVE holder et egentligt oplæg, og så er CO-PI i form af mig samt Københavns Teknik- og Miljøforvaltning på med to mere praksisnære oplæg og efterfølgende dialog 😊'.



3. Erfaringsopsamlinger (refleksionsrum)

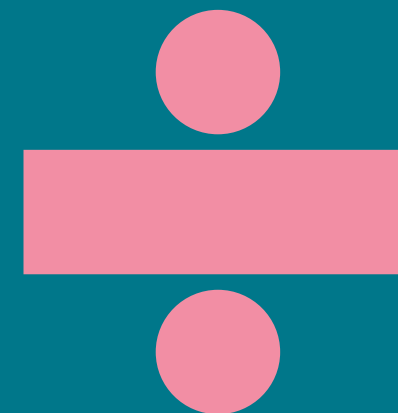


Fordele og ulemper ved "quick and dirty"-metoder



Fordele:

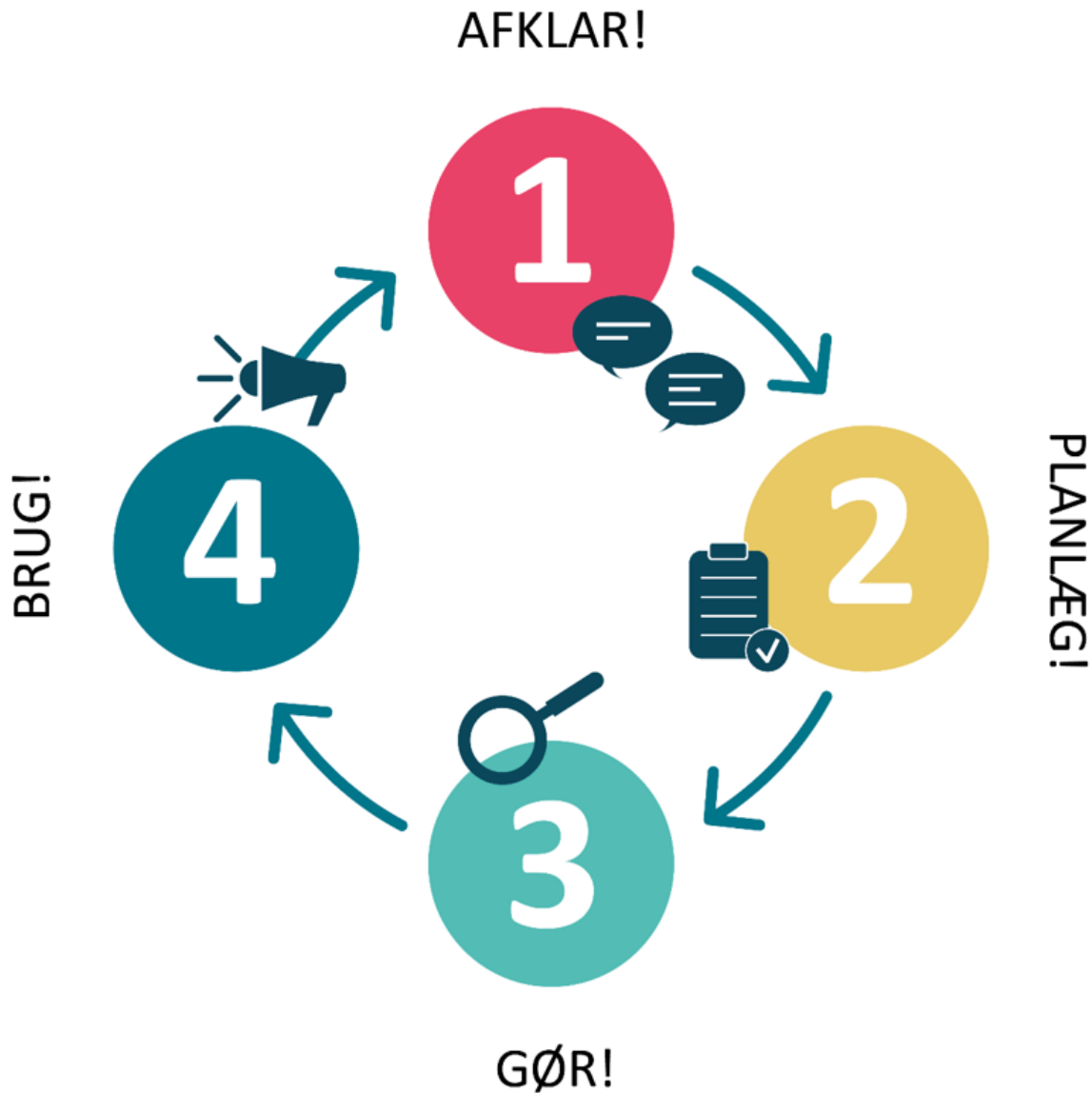
- Kræver kun få ressourcer
- Vi får det faktisk gjort
- Viden kan anvendes med det samme
- Overskud til at gøre det ordentligt, når der er brug for det



Ulemper:

- Mindre præcision
- Personbåret
- Ikke så fagligt udfordrende/
tilfredsstillende for
evalueringsteamet





Hvornår prioriterer vi de store evalueringsarmbevægelser?

Afklares tidligt:

- Hvad er formålet med evalueringen? Er det "bare" læring til os selv eller skal det også legitimere vores arbejde udadtil?
- Hvem er modtagerne af evalueringen og hvad skal de bruge den til?



Tak for i dag

Tilmeld dig CO-PI's nyhedsbrev på co-pi.dk

Center for Offentlig-Privat Innovation
Kompagnistræde 20 A
1208 København K
info@co-pi.dk · 61 81 31 10

